

Het liep echter anders. Het Programma van Eisen dat eind 2004 werd gepresenteerd zou niet gebruikt gaan worden in dit project. Het zou vervangen worden door een ander Programma van Eisen dat in formele zin werd vastgesteld als bijlage bij de ministeriële regeling van 13 september 2007. Dat was niet het enige dat sinds 2004 veranderde. Er werd gekozen voor een ander bestandsformaat, een ander type gegevensset, een andere type communicatieprotocol, een ander beveiligingsprotocol, en een andere projectorganisatie. Deze herzieningen hadden ook tot gevolg dat de aanvankelijke planning nog eens werd omgegooid. In plaats van in 2004/2005 zou de gegevensuitwisseling met BRON in het Primair Onderwijs in oktober 2010 een feit moeten zijn. Aangenomen dat alles verder zou gaan zoals gepland.

Dat de invoering van het onderwijsnummer in het Primair Onderwijs een andere route ging volgen, had verschillende oorzaken. De belangrijkste factor hierin was dat er gekozen moest worden voor een andere projectorganisatie.

4.9.1 Een nieuwe projectorganisatie

De noodzaak te kiezen voor een andere projectorganisatie vloeide voort uit de knelpunten die in het Voortgezet Onderwijs aan het licht waren gekomen. Belangenorganisaties in het onderwijs, zoals de Besturenraad, uitten hun zorgen richting Ministerie en Tweede Kamer. De Minister was volgens de belangenorganisatie te kritisch over de inbreng van een aantal scholen.

4.9.1.1 Het sanctie-instrument

Het feit dat de Minister sancties in het vooruitzicht had gesteld voor VO-instellingen die niet tijdig gegevens aan zouden leveren aan BRON, was een breekpunt. De belangenorganisaties protesteerden hiertegen en lieten blijken dat zij van de Minister een meer constructieve opstelling verwachtten, “mede met het oog op de invoering van het pgn in het PO.”⁴⁰⁴ De belangenorganisaties meenden dat er dringende redenen waren tot het voeren van nader overleg.

De Minister reageerde hierop defensief en afhoudend. Zij erkende dat het sanctie-instrument een zwaar middel was, dat met grote terughoudendheid moest worden ingezet door het departement, maar dat het instrument ingezet moest kunnen worden.⁴⁰⁵ Voor een nader overleg, naast het reguliere bestuurlijke overleg, zag zij geen noodzaak, al was zij uiteraard bereid nader in overleg te treden.

Daarop verhardden de verhoudingen zich. Enkele maanden later constateerden de belangenorganisaties dat het departement zich niet constructiever was gaan opstellen. Zij verbonden daar consequenties aan:

⁴⁰⁴ Brief Algemeen directeur VOS/ABB aan Minister OC&W, Invoering persoonsgebonden nummer in het VO, 17 februari 2004, kenmerk MHui/IKok/318570/1.

⁴⁰⁵ Brief Minister OC&W aan Algemeen directeur VOS/ABB, Invoering persoonsgebonden nummer in het VO, 15 maart 2004, kenmerk VO/B&B/049048.